

## EVALUACIÓN DEL TFT POR PARTE DEL TUTOR

(Aprobada en Junta de Facultad, el XX de febrero de 2023)

### Indicadores de evaluación del trabajo escrito (80%)

Indicador	A Muy adecuado (1,4 - 1,6)	B Adecuado (1,1 - 1,3)	C Básico (0,76 - 1)	D Inadecuado (0 - 0,75)
Planteamiento de los objetivos y de la metodología				
Coherencia interna				
Capacidad de documentación y tratamiento de las fuentes				
Corrección y uso de un lenguaje académico				
Presentación y formato del trabajo				
Calificación global del trabajo escrito				

### Cumplimiento del protocolo (20%)

Indicador	A Muy adecuado (1,4 - 1,6)	B Adecuado (1,1 - 1,3)	C Básico (0,76 - 1)	D Inadecuado (0 - 0,75)
Calificación global cumplimiento del protocolo				

**Nota final del tutor (calificación global del trabajo escrito + calificación del grado de cumplimiento del protocolo):**



### RÚBRICA PARA LA EVALUACIÓN DEL TFT (80%)

Indicador (Máximo 1,6 por indicador)	Muy adecuado (1.4-1.6)	Adecuado (1.1-1.3)	Básico (0.76-1)	Inadecuado (0-0.75)
<b>Planteamiento de los objetivos y de la metodología*</b>	Todos los objetivos y la metodología se especifican con absoluta claridad, son pertinentes y viables.	Los objetivos y la metodología se especifican, por lo general, con claridad, son pertinentes y viables.	Los objetivos y la metodología no se especifican con suficiente claridad y no son del todo pertinentes o viables.	El trabajo carece de objetivos o estos no están bien definidos. No se describe el método aplicado en el trabajo.
<b>Coherencia interna</b>	Todas las partes del trabajo se ordenan al logro de los objetivos planteados al inicio. El resultado final es totalmente congruente.	En términos generales, las partes incluidas en el trabajo se ordenan al logro de los objetivos planteados al inicio.	Algunas partes del trabajo no son pertinentes o no se ordenan al logro de los objetivos planteados.	El desarrollo del trabajo no se ordena al propósito planteado y las conclusiones no son congruentes con los objetivos.
<b>Capacidad de documentación y tratamiento de las fuentes</b>	Selecciona y emplea adecuadamente las referencias científicas, académicas y profesionales. Se sirve de ellas para avalar sus afirmaciones de manera rigurosa.	Por lo general, selecciona y emplea adecuadamente las referencias científicas, académicas y profesionales. Suele avalar sus afirmaciones con estas referencias.	A menudo selecciona y emplea fuentes que carecen de rigor científico, académico y profesional. No suele avalar sus afirmaciones con referencias adecuadas.	Las fuentes seleccionadas son insuficientes o carecen de rigor científico, académico y profesional. No avala sus afirmaciones con referencias adecuadas. Se limita a acumular información sin elaborarla.
<b>Corrección y uso de un lenguaje académico</b>	El lenguaje empleado se acomoda a las exigencias del texto académico. Se expresa con claridad y utiliza un léxico preciso. Hace un uso riguroso de los mecanismos de cohesión: puntuación, ortografía, conectores, concordancia, etc.	En general, el lenguaje empleado se acomoda a las exigencias del texto académico, aunque en ocasiones no se expresa con claridad o utiliza un léxico impreciso. Comete algunos errores de cohesión que no dificultan la comprensión.	Con frecuencia, el lenguaje empleado no se acomoda a las exigencias del texto académico. A menudo, la expresión carece de claridad o el léxico es impreciso. Comete frecuentes errores de cohesión que dificultan la comprensión.	El lenguaje empleado, por lo general, no se adapta a las exigencias del texto académico. La expresión es confusa y el léxico, impreciso. La ausencia de mecanismos de cohesión impide la comprensión en muchas ocasiones.
<b>Presentación y formato del trabajo</b>	La estructura del trabajo distribuye la información en capítulos de manera pertinente. Las referencias bibliográficas están completas y responden a un mismo sistema de citación, tanto en el cuerpo del texto como en el capítulo de la bibliografía. Hay adecuación y homogeneidad en el formato: tipografía, tamaño de letra, márgenes, etc.	La estructura del trabajo distribuye la información en capítulos de manera, por lo general, pertinente. Las referencias bibliográficas suelen estar completas y responden a un mismo sistema de citación, tanto en el cuerpo del texto como en el capítulo de la bibliografía. El formato suele ser adecuado y homogéneo.	La estructura del trabajo distribuye la información en capítulos, pero lo hace de manera poco pertinente. Las referencias bibliográficas suelen estar incompletas o no suelen responder a un mismo sistema de citación. Con frecuencia, el formato del texto carece de adecuación y homogeneidad.	La estructura del trabajo no distribuye la información en capítulos de manera pertinente. Las referencias bibliográficas están incompletas o no responden a un mismo sistema de citación. El formato del texto carece de adecuación y homogeneidad.

\*Nota: Los proyectos docentes de la asignatura de TFT, tanto de Grado como de Máster, contemplan distintos tipos de trabajos. La valoración del primer indicador de esta rúbrica (Planteamiento de los objetivos y de la metodología) ha de hacerse en consonancia con el tipo de trabajo realizado.

RÚBRICA CUMPLIMIENTO DEL PROTOCOLO DE APOYO A LA REALIZACIÓN DEL TFT  
(20%)

	<b>Muy adecuado (1.8 – 2)</b>	<b>Adecuado (1.4 – 1.7)</b>	<b>Básico (1-1.3)</b>	<b>Inadecuado (0-0.9)</b>
<b>Cumplimiento del protocolo</b>	El estudiante ha asistido a las sesiones informativas y siempre ha cumplido con el calendario de entregas acordado.	El estudiante ha asistido a las sesiones informativas y, en general, ha cumplido con el calendario de entregas acordado.	El estudiante no ha asistido a las sesiones informativas o no ha cumplido con el calendario de entregas acordado.	El estudiante no ha asistido a las sesiones informativas y no ha cumplido con el calendario de entregas acordado.