

TRABAJO DE FIN DE MÁSTER - RÚBRICA PARA LA EVALUACIÓN DEL TUTOR (TRABAJO ESCRITO Y GRADO DE CUMPLIMIENTO DEL PROTOCOLO DE APOYO A SU ELABORACIÓN)

(La calificación resultante de esta rúbrica representa el 30% de la nota global del TFM)

1. EVALUACIÓN DEL TRABAJO ESCRITO (80%)

Indicador (Máximo 10 por indicador)	Muy adecuado (9-10)	Adecuado (7-8,9)	Básico (5-6,9)	Inadecuado (0-4,9)	Puntos
Planteamiento de los objetivos y de la metodología* (16%)	Todos los objetivos y la metodología se especifican con absoluta claridad, son pertinentes y viables.	Los objetivos y la metodología se especifican, por lo general, con claridad, son pertinentes y viables.	Los objetivos y la metodología no se especifican con suficiente claridad y no son del todo pertinentes o viables.	El trabajo carece de objetivos o estos no están bien definidos. No se describe el método aplicado en el trabajo.	
Coherencia interna (16%)	Todas las partes del trabajo se ordenan en torno a los objetivos planteados al inicio. El resultado final es totalmente congruente.	En términos generales, las partes incluidas en el trabajo se ordenan en torno a los objetivos planteados al inicio.	Algunas partes del trabajo no son pertinentes o no se ordenan en torno a los objetivos planteados.	El desarrollo del trabajo no se ordena al propósito planteado y las conclusiones no son congruentes con los objetivos.	
Capacidad de documentación y tratamiento de las fuentes (16%)	Selecciona y emplea adecuadamente las referencias. Se sirve de ellas para avalar sus afirmaciones de manera rigurosa.	Por lo general, selecciona y emplea adecuadamente las referencias. Suele avalar sus afirmaciones con estas referencias.	A menudo selecciona y emplea fuentes que carecen de rigor científico, académico y profesional. No suele avalar sus afirmaciones con referencias adecuadas.	Las fuentes seleccionadas son insuficientes o carecen de rigor. No avala sus afirmaciones con referencias adecuadas. Se limita a acumular información sin elaborarla.	
Corrección y uso de un lenguaje académico (16%)	El lenguaje empleado se acomoda a las exigencias del texto académico. Se expresa con claridad y utiliza un léxico preciso. Hace un uso riguroso de los mecanismos de cohesión: puntuación, ortografía, conectores, concordancia, etc.	En general, el lenguaje empleado se acomoda a las exigencias del texto académico, aunque en ocasiones no se expresa con claridad o utiliza un léxico impreciso. Comete algunos errores de cohesión que no dificultan la comprensión.	Con frecuencia, el lenguaje empleado no se acomoda a las exigencias del texto académico. A menudo, la expresión carece de claridad o el léxico es impreciso. Comete frecuentes errores de cohesión que dificultan la comprensión.	El lenguaje empleado, por lo general, no se adapta a las exigencias del texto académico. La expresión es confusa y el léxico, impreciso. La ausencia de mecanismos de cohesión impide la comprensión en muchas ocasiones.	
Presentación y formato del trabajo (16%)	La estructura del trabajo distribuye la información en capítulos de manera pertinente. Las referencias bibliográficas están completas y responden a un mismo sistema de citación en todos los apartados. Hay adecuación y homogeneidad en el formato: tipografía, tamaño de letra, márgenes, etc.	La estructura del trabajo distribuye la información en capítulos de manera, por lo general, pertinente. Las referencias bibliográficas suelen estar completas y responden a un mismo sistema de citación en todos los apartados. El formato suele ser adecuado y homogéneo.	La estructura del trabajo distribuye la información en capítulos de manera poco pertinente. Las referencias bibliográficas suelen estar incompletas o no suelen responder a un mismo sistema de citación. Con frecuencia, el formato carece de adecuación y homogeneidad.	La estructura del trabajo no distribuye la información en capítulos de manera pertinente. Las referencias bibliográficas están incompletas o no responden a un mismo sistema de citación. El formato carece de adecuación y homogeneidad.	

2. EVALUACIÓN DEL CUMPLIMIENTO DEL PROTOCOLO DE APOYO A LA REALIZACIÓN DEL TFM (20%)

Indicador (Máximo 10 por indicador)	Muy adecuado (9-10)	Adecuado (7-8,9)	Básico (5-6,9)	Inadecuado (0-4,9)	Puntos
Cumplimiento del protocolo (20%)	Ha asistido a las sesiones informativas y siempre ha cumplido con el calendario de entregas acordado.	Ha asistido a las sesiones informativas y, en general, ha cumplido con el calendario de entregas acordado.	No ha asistido a las sesiones informativas o no ha cumplido con el calendario de entregas acordado.	Ha asistido a las sesiones informativas y no ha cumplido con el calendario de entregas acordado.	

*Nota: Los proyectos docentes de la asignatura de TFM contemplan distintos tipos de trabajos. La valoración del primer indicador de esta rúbrica (Planteamiento de los objetivos y de la metodología) ha de hacerse en consonancia con el tipo de trabajo realizado.

Calificación final del tutor o tutora: